



[Accueil \(/\)](#) / [Économie & société \(/economie-societe\)](#) / [PAC \(/pac\)](#) /
[Cash Investigation : « une émission truffée d'erreurs q](#)
[\(/cash-investigation-une-emission-truffee-derreurs-q...](#)

Cash Investigation : « une émission truffée d'erreurs qui n'explique pas à quoi sert la Pac »

Avant la diffusion de Cash Investigation sur la Pac, présentée par Elise Lucet, l'agroéconomiste indépendant Jean-Marie Séronie décrypte l'émission.

 Publié le 7 juin 2022 - Par propos recueillis par Nathalie Marchand



Jean-Marie Séronie, agroéconomiste indépendant et membre de l'Académie de l'agriculture.

biaisée de la Politique agricole commune (Pac) et son utilité ? Pourquoi ?

Jean-Marie Séronie : Oui, elle donne une image complètement erronée de la **Pac**. Puisqu'elle ne s'intéresse qu'aux questions de budget et de manière fautive sans prendre de recul. L'émission n'explique pas à quoi sert la Pac et est truffée d'erreurs et ça c'est grave !

Par exemple quand ils expliquent qu'il n'y a pas d'agriculteurs dans les cinquante premiers mais c'est absolument faux ! Le **Cerafel** n'est pas une industrie agroalimentaire, c'est un **groupement d'agriculteurs** (une association d'organisations de producteurs pour être plus précis, ndlr). C'est grave de ne pas avoir vérifié cela. Les journalistes de l'émission devraient savoir que sur les **légumes** historiquement il n'y avait pas d'aides Pac. Puis ont été créés les **programmes opérationnels** (projets d'entreprises établis sur 3 à 5 ans, ndlr) portés par les organisations de producteurs. Ces programmes sont au profit des agriculteurs. De même dans le Champagne, attaqué par l'émission Cash Investigation.



Lire : Cash Investigation : comment Elise Lucet discrédite les aides de la Pac [☞](#)

Dans la Pac, il y a aussi des soutiens à la **promotion des produits**, oublie de dire l'émission.

Quant aux trois premiers bénéficiaires de la Pac cités, l'ordre annoncé est faux, ils ont notamment oublié de citer l'interprofession laitière (**Cniel**). L'émission donne la parole à une jeune femme (Aurélie Catalo, coordinatrice de la plateforme **Pour une autre Pac**) qui cautionne les bêtises dites sur les bénéficiaires de la Pac, c'est incroyable !

Sur la question de la **biodiversité**, la chercheuse de l'Inrae (Clelia Sirami, ndlr) se fait instrumentalisée. De même, **Benoît Biteau**, agriculteur et député européen, s'est fait piéger.

Autre exemple, à un moment donné on entend que les aides Pac représentent 70% du chiffre d'affaires d'une exploitation. Or selon les études, les aides représentent en moyenne 12 à 13% du chiffre d'affaires d'un agriculteur.



Lire aussi : Cash Investigation s'attaque maintenant aux fruits et légumes et aux céréales [☞](#)

Le résumé « plus t'es gros plus tu touches » pour les aides Pac reflète-t-il la réalité ?

Cash Investigation parle de 80% des aides touchées par 20% de bénéficiaires. La logique est au fond celle-là. Mais l'émission oublie de dire que les **aides directes** mises en place en 1992 visaient à faire baisser les **prix** des produits de 35%. Comme on ne pouvait pas calculer la baisse de chiffre d'affaires pour chaque agriculteur, les aides ont été calculées à l'hectare (avec un rendement moyen par région). Et elles n'ont compensé qu'une partie de la baisse des prix. Cela a été très mal vécu par le monde agricole. Aujourd'hui la répartition des aides Pac hérite encore de cette histoire.

Le verdissement des aides de la Pac va-t-il permettre de baisser les prix des aliments

Pour autant c'est une vraie question : la Pac doit-elle continuer à subventionner les produits ou plutôt les emplois ?

Dire que le verdissement des aides Pac appliqué depuis 2015 a été du greenwashing est-ce selon vous exagéré ?

Comme pour la surface des exploitations, Cash Investigation pose très mal une vraie question, et de manière uniquement liée au budget. Il est clair que le **verdissement de la Pac**, engagé en 2015, ne va pas assez loin mais dire que ce verdissement s'accompagnait d'une enveloppe de 2 milliards d'euros supplémentaires est faux. Lors de la précédente réforme de la Pac, a plutôt été décidé de conditionner une partie de l'enveloppe de la Pac à des pratiques environnementales. Après il est vrai que tout a été fait pour que le maximum d'agriculteurs touche ces aides.

Cash Investigation pose très mal une vraie question

Pour moi, la vraie question devrait être : doit-on continuer à soutenir le revenu de l'agriculteur sur l'existant ou doit-on se servir des fonds de la Pac pour accompagner la **transition agroécologique** ? Quand Cash Investigation dit que le verdissement ne va pas assez loin, l'émission a raison mais elle n'explique pas les enjeux.



Lire aussi : Lettre à Elise Lucet : « Nous paysans » le contre-exemple de la méthode Cash Investigation ? [🔗](#)

Quid de la fraude mise en avant dans l'émission ?

Pour moi, il ne s'agit pas d'un problème lié à la Pac, mais plutôt des dérives du modèle corse qui sont hyper connues. Quant au milliardaire tchèque, cela n'a rien à voir avec le système de la Pac, cela donne un visage faussé de la Politique agricole commune.

La mise en scène est scandaleuse et méprisante

Que pensez-vous de la mise en scène du départ ?

ÉCONOMIE & SOCIÉTÉ (/ECONOMIE-SOCIETE)

PAC (/PAC)

COMMUNICATION (/COMMUNICATION)

Advertisement



**“STF :
GADGET OU VÉRITABLE INNOVATION ?”**