Du paradoxe de Condorcet à la gestion des *commons* : Mode de décision et appropriation des rentes

Par :
Jean-Marc Boussard
Membre de l'Académie
Séance du 5 juin 2013

La gestion des *commons*

- **L'article de Hardin :**
  - **Interdire la « vaine pâture » accroit la productivité des prairies anglaises pour le bien de tous**
- **L'interprétation libérale classique :**
  - **Si c'est techniquement possible, attribuer des droits de propriété et le marché se chargera du reste**
  - **Sinon, c'est à l'État de gérer directement..**
  - **(Pas exactement ce que voulait dire Hardin....autre histoire!)**
- **L'approche de Elinor Ostrom :**
  - **Il existe des cas intermédiaires où la gestion collective est possible et plus efficiente**
  - **A cause d'un traitement des informations qui est ainsi meilleur que par le seul canal des prix**
  - **Préserve les droits des victimes d'une appropriation brutale**
- **Mais deux problèmes majeurs demeurent.....**

Les problèmes :
1/ L' irrationalité du vote majoritaire

- **Le paradoxe de Condorcet: Le vote majoritaire peut conduire à des incohérences.**
  - Trois options : a, b, c
  - Trois votants : A, B,C
  - Trois ordres de préférence :
    - Pour A : a>b>c
    - Pour B : b>c>a
    - Pour C : c>a>b

On vote : Entre a et b : on choisit a
Entre b et c : on choisit b
Entre c et a : on choisit c....

Pas « rationnel » ! Même si une telle situation n'est pas certaine, comment faire pour l'éviter?

Les problèmes :
2/ La répartition des rentes

- Une rente est le revenu tiré d'une ressource rare impossible à fabriquer à meilleur marché qu'un substitut
    - La terre , l'océan, une bande de fréquences radio....
- A qui l'attribuer (qui est propriétaire?) , et pourquoi ?
- La réponse est arbitraire.
  - elle varie selon les ressources et les sociétés. Exemples :
    - La terre :
      - Dans une société moderne : au propriétaire foncier
      - Dans la société féodale : au Roi (qui la rétrocède à son mandataire le seigneur en charge de l'administrer)
    - Le travail :
      - Dans une société moderne : au travailleur
      - Dans une société esclavagiste : au maître de l'esclave...
    - Etc...
- L'appropriation des rentes est donc un problème de décision collective dont la solution ne va jamais de soi

La solution classique

- **Le marché**
  - **Fournit une solution unique et « optimale » au problème global d'ajuster consommation et production**
  - **Extensible aux décisions en petit comité**
    - **théorie des jeux et « modèles multi-agents »**
  - **Extensible dans le temps, grâce aux « marchés de contingences »**
- **Parce que prix= transmetteur d'information sur désirs et raretés**
- **Donc la solution du problème de Condorcet ?**
- **A deux conditions :**
  - **Chaque participant dispose d'une dotation initiale en moyens de production**
  - **concurrence effective, prix prévisibles, etc...(qu'il « fonctionne »)**
- **E. Ostrom s'inscrit dans cette tradition**
  - **Dotation initiale à un groupe plutôt qu'à un individu**
  - **Débats internes sur mesures à prendre et répartition des gains**
  - **Meilleure circulation de l'information que par les prix**
- **Cependant, il reste des objections sérieuses ....**

Des objections sérieuses au marché

1. **Des conditions non réunies dans le monde réel**
   - Absence de marchés « complets » , indivisibilités, instabilité, etc... : les prix ne transmettent pas toute l'information.
   - Effets « externes » difficiles à soumettre au marché
     - La vente et l'achat de « droits de polluer » permettent de trouver la meilleure façon de respecter les niveaux admis, mais ne disent rien sur les niveaux admissibles
     - Cela implique « régulation » par autorité « politique » (qui ajoute de l'information)
   - donne beaucoup de sens aux travaux de E.Ostrom , mais ne résout pas le problème du fonctionnement global
2. **Et surtout : autant d'équilibres de marché que de répartitions possibles des rentes/ droits de propriété**
   - Il est donc faux de dire qu'une solution particulière d'équilibre de marché est la seule possible...

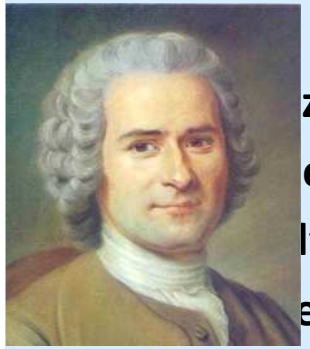
Le problème de la répartition des rentes reste posé...

Platon

L'attribution des rentes : l'approche holiste

E. Kant

- **L'attribution des droits de propriété (donc des rentes) à faire sur des bases « justes » (contourne Condorcet)**
- **Mais qu'est-ce qui est juste ? Nombreuses « théories de la justice » développées depuis un siècle ou deux. En particulier :**



J.J. Rousseau

: *A Theory of Justice*

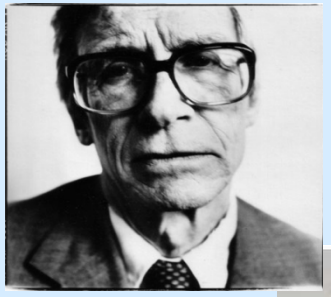
zick : Anarchy, State and Utopia

en : The Idea of Justice

l'autres

es anciens, de Platon

à J.J. Rousseau et Immanuel Kant.



J. Rawl

A. Sen

- **Questions pendantes :**
- **Comparer le bien être de Pierre avec celui de Paul ?**
- **Distinguer besoins « fondamentaux » et besoins « superflus » ?**
- **Débats passionnants... Mais peu de chances d'applications pratiques**

L'attribution des rentes
L'approche libérale anarchiste :

- **Premier arrivé, premier servi ...**
  - **Une vision encore souvent proposée...**
  - **La loi du plus fort règle le problème de Condorcet...**
  - **Une façon de faire jouer le hasard (la fortune de César...)**
- **Solution peu prisée des moralistes... Toutefois :**
- **Devient légitime avec le temps.**
  - **Lorsque l'acquisition du droit se fait avec de l'épargne...**
  - **Parce que l'épargne est bonne pour tout le monde...**
- **Mais problème de la « capitalisation » des rentes :**
  - **Il est stérile qu'une partie de l'épargne serve à acheter des ressources fixes au lieu de contribuer à constituer du capital réel.**

L'attribution des rentes : L' approche libérale-étatiste

- **Deux situations :**
  1. **La ressource liée à un effort des parties prenantes :**
     Alors, attribuer la rente à qui peut faire l'effort (au bénéfice de tous) :
     - » **Ex: Le travail aux travailleurs .... le capital aux épargnants .....les brevets aux inventeurs... L'eau aux irriguants..**
  2. **Il est techniquement impossible d'accroitre la ressource**
     Alors, attribuer la rente à l'État (la collectivité, « tout le monde »...) , pour financer des biens collectifs (routes, sécurité, etc...)
     - » **Ex : La terre, les fréquences radio...**
- **Rien de « socialiste » ici:**
  - **Résurgence de la théorie du droit féodal (Disraeli : la propriété a été établie par Guillaume le Conquérant « *to endow the church, to feed the poor, to guard the land, and to execute justice for nothing*. »)**

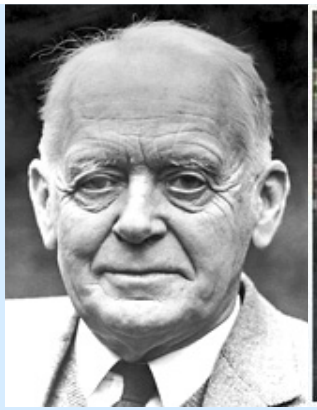
L'approche libérale-étatiste (suite)

- **Compatible avec libéralisme :**
  - **Le fermier individuel paie la location de la terre au Roi (ou à la République) au lieu de le faire au propriétaire...**
  - **Aussi compatible avec la gestion collective de biens particuliers , comme l'envisage E. Ostrom**
- **Cependant:**
  - **Tributaire d'une vision statique de l'équilibre économique**
  - **Difficile à mettre en œuvre:**
    - » **Complémentarité entre deux ressources difficile à prendre en compte (ex: bâtiments (=capital) /terre)**
  - **Et le problème des ressources non renouvelables est encore plus compliqué....**

Les problèmes spécifiques des ressources non renouvelables

- **A qui en attribuer la propriété ?**
  - **Non seulement aux générations présentes, mais aussi à toutes les générations futures ...**
- **Alors, faut-il les utiliser ?**
  - **Oui, pour disposer de moyens supplémentaires que l'on pourra mobiliser quand elles ne seront plus là....**
  - **Mais au profit de qui ?**
- **Conséquences:**
  - **Épargner tous les revenus associés, et ne distribuer pour la consommation présente que les revenus tirés de cette épargne**
  - **Le sens de nombreux « fonds souverains » (Norvège, Quatar).**
  - **Comment les gérer dans des marchés imparfaits ? Investir, mais où ?**
  - **Questions cruciales et pendantes...**
- **Une difficulté accessoire : Le principe de proximité**
  - **Le Quatar, les Inuits, Les indépendantistes écossais et la rente pétrolière...**

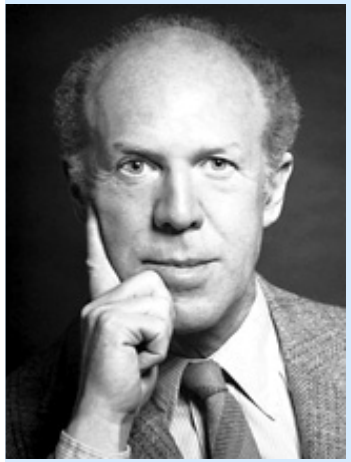
K.J. Arrow


J. Hicks

R. Coase

Un dernier mot :

Provocation ?


G. Debreu

J. Buchannan

- **Parler de nationaliser les terres...**
- **Discuter la validité d'une décision à la majorité**
- **.....Peu « politiquement correct » !**

- **Pourtant :**
  - **Des questions abordées par nombreux Prix Nobel (** K.J. Arrow, G. Debreu, J.M. Buchanan, A. Sen, J. Hicks R.Coase...).
  - **A l'écart du libéralisme béat et de la planification soviétique**
- **Des questions qui intéressent évidemment notre compagnie**
  - **Gestion des terres, de l'eau, de la biodiversité, du climat...**
- **Dans ce contexte .....**

La contribution de E. Ostrom :

Elinor Ostrom

- **Importante:**
  - **En montrant qu'il existe des intermédiaires entre le « tout privé » et le « tout état »**
  - **En expliquant comment il est possible d'établir des échanges d'information plus efficaces que les seuls systèmes de prix**
  - **En montrant qu'il existe des dynamiques d 'auto-organisation**
- **Laisse de côté :**
  - **La question de la décision en cas de divergence d'intérêts irréductibles, en particulier dans l'attribution des rentes**
  - **Elle donne très peu d'indications pour la gestion des ressources non renouvelables en l'absence d'échanges possibles avec les générations futures**
- **Il reste donc beaucoup à faire !**