

INRAE

➤ **L'affichage environnemental des produits alimentaires : bases scientifiques et choix politiques**

L.G. Soler (INRAE)

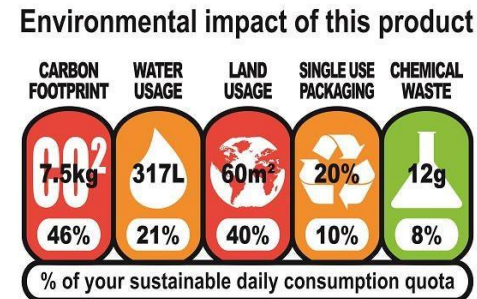
Séance Académie d'Agriculture 30 mars 2022

Introduction

- En France, premières expérimentations à la suite du Grenelle de l'Environnement (Grenelle 2, 2011)
 - Engagement des filières et d'acteurs industriels et de la distribution
 - Essais d'étiquetage sur les produits alimentaires
 - Nombreux enseignements, mais faible développement en pratique : complexité et coûts
- Démarches initialement centrées sur « impact carbone »



- Initiatives élargissant le périmètre environnemental (distributeurs, ONG, acteurs du numérique...)



water usage, water pollution, biodiversity and carbon

- Nouveau contexte
 - UE : la stratégie F2F mentionne : ***a sustainable labelling framework in 2024***, which will cover, in synergy with other relevant initiatives, the nutritional, climate, environmental and social aspects of food products
 - Acteurs du numérique (applications mobiles)
 - Nutri-score
 - Nouvelles bases de données : Agribalyse

- Loi Climat et Résilience
 - Expérimentation impliquant de nombreux acteurs (2019-2021)
 - Nombreuses propositions méthodologiques (tests bases de données ; Eco-Score, PlanetScore...)
 - Rapport du Conseil Scientifique
 - Rapport du Gouvernement

- Objectifs de l'exposé :
 - Principaux points structurants, consensus et controverses
 - Similitudes et différences avec Nutri-score
 - Bases scientifiques et choix politiques

Questions soulevées par l'affichage environnemental des produits alimentaires

- L'affichage environnemental : quels **objectifs** ?
- Quelles **méthodes** pour évaluer les impacts environnementaux des produits ?
- Quelles **données**, pour quelles modalités d'usage ?
- Quels **scores environnementaux** utiliser pour l'affichage ?
- Quels **formats** d'affichage pour informer les consommateurs ?

Questions soulevées par l'affichage environnemental des produits alimentaires

- L'affichage environnemental : quels **objectifs** ?
- Quelles **méthodes** pour évaluer les impacts environnementaux des produits ?
- Quelles **données**, pour quelles modalités d'usage ?
- Quels **scores environnementaux** utiliser pour l'affichage ?
- Quels **formats** d'affichage pour informer les consommateurs ?

Loi Climat et Résilience (2021)

Art. L. 541-9-11.

*« L'information apportée fait ressortir, de façon fiable et facilement compréhensible pour le consommateur, **l'impact environnemental** des biens et services considérés **sur l'ensemble de leur cycle de vie.***

*Elle tient compte des **impacts environnementaux**... notamment en termes **d'émissions de gaz à effet de serre, d'atteintes à la biodiversité et de consommation d'eau et d'autres ressources naturelles.***

*Elle tient également compte des **externalités environnementales... évaluées scientifiquement**, en particulier pour les produits agricoles, sylvicoles et alimentaires »*

- Système d'affichage **promu par l'Etat** :
 - Bases scientifiques, faisant le plus possible consensus
 - Compatible avec les démarches européennes de référence
 - Cohérence avec les autres politiques publiques
 - Transparence
- Système d'affichage **multicritère** (climat, ressources, biodiversité...)
- **Santé ?** Santé environnementale, polluants environnementaux, pesticides ?
- Evaluation d'**impacts** plutôt que caractérisation des pratiques
- Evaluation sur **l'ensemble du cycle de vie** du produit

Méthodes
d'analyse du cycle
de vie (ACV)

Informers les consommateurs pour les aider à...

1. Comparer les produits au sein de chaque groupe d'aliments

- Ex : Yaourt conventionnel / Yaourt bio ; Yaourt conventionnel / « local » ; Yaourt emballage verre / plastique...
- Aider les consommateurs à identifier des **modes de production, transformation et de distribution** plus favorables sur le plan environnemental

Inciter les entreprises à mettre en œuvre des actions favorables à l'environnement

Certaines composantes de la biodiversité...

2. Comparer les produits entre groupes d'aliments

- Ex : Yaourt / Compote de pomme ; produits sources de protéines animales / végétales
- Aider les consommateurs à adopter des **régimes alimentaires** plus favorables à l'environnement

Enjeu climatique

Enjeu dépenses alimentaires

- Accompagner les consommateurs A LA FOIS :
 - choix de produits basés sur des modes de production/transformation/distribution meilleurs pour l'environnement
 - évolution des régimes alimentaires
- Conséquence importante : transversal + capacité à discriminer les produits au sein des catégories
- Nutri-score : transversal ; nombre de niveaux et valeurs des seuils

Questions soulevées par le choix d'un affichage environnemental des produits alimentaires

- L'affichage environnemental : quels **objectifs** ?
- Quelles **méthodes** pour évaluer les impacts environnementaux des produits ?
- Quelles **données**, pour quelles modalités d'usage ?
- Quels **scores environnementaux** utiliser pour l'affichage ?
- Quels **formats** d'affichage pour informer les consommateurs ?

Méthode d'Analyse de Cycle de Vie (ACV) comme base pour l'évaluation des impacts environnementaux

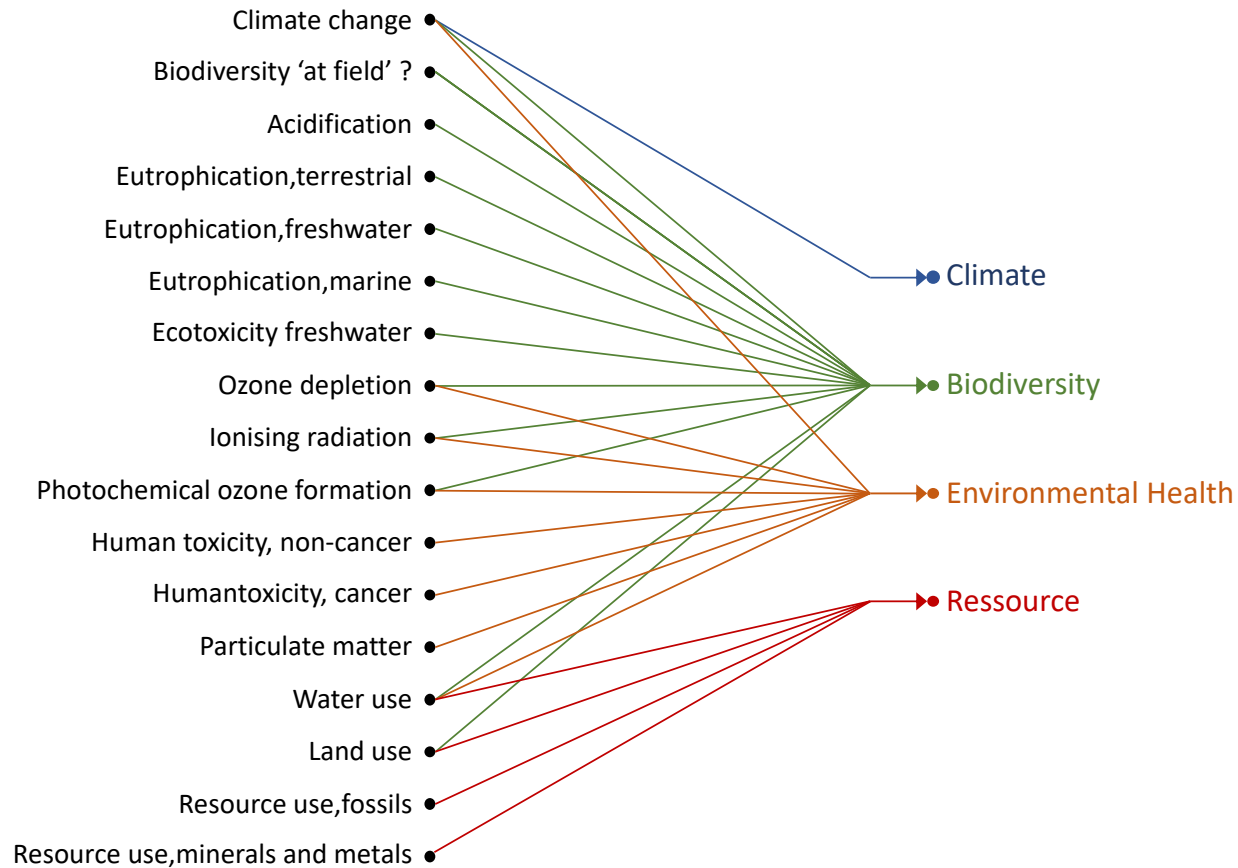
- ACV = démarche largement reconnue au niveau international
- Seule méthode pour intégrer les impacts de la production à la consommation

L'ACV est construite sur deux étapes principales (EC-JRC 2010) :

- **Quantifie les émissions de polluants et les utilisations de ressources**
- Traduit les émissions de **polluants et les utilisations de ressources en indicateurs d'impacts environnementaux.**

Les choix méthodologiques se basent sur des consensus élaborés au sein des communautés scientifiques (GIEC pour le climat, IPBES pour la biodiversité...)

Indicateurs ACV



- Démarches européennes d'évaluation des impacts environnementaux (JRC), validation des propositions méthodologiques (PEF)
- Des points parfois en débat : modes d'allocation des impacts des coproduits, choix des unités fonctionnelles...
- Progresse en fonction des avancées scientifiques et la construction du consensus
- **Point de cristallisation des débats = capacité à bien rendre compte des impacts environnementaux des pratiques agroécologiques et des systèmes extensifs**

ACV : systèmes intensifs et extensifs

- Expression de l'impact environnemental par quantité de produit
- Transition vers un système moins intensif :
 - Réduit les impacts par unité de surface
 - Réduit la production par unité de surface

⇒ peu ou pas d'effet sur les impacts exprimés par unité de produit

⇒ Tension possible entre climat et certaines dimensions de la biodiversité
- Améliorer la prise en compte dans l'ACV des pratiques agro-écologiques et des systèmes extensifs (prairies permanentes, réduction d'intrants...) via :
 - Stockage du Carbone dans les sols (bases de données)
 - Biodiversité associée aux pratiques agricoles (indicateur)
 - Toxicité-Ecotoxicité (impacts pesticides)



Travaux du GIS Revalim
(Ademe-INRAE-ACTA-
ACTIA)

Questions soulevées par le choix d'un affichage environnemental des produits alimentaires

- L'affichage environnemental : quels **objectifs** ?
- Quelles **méthodes** pour évaluer les impacts environnementaux des produits ?
- Quelles **données**, pour quelles modalités d'usage ?
- Quels **scores environnementaux** utiliser pour l'affichage ?
- Quels **formats** d'affichage pour informer les consommateurs ?

- **Nutri-score** : données nécessaires à son calcul sont pour l'essentiel publiquement disponibles. Coût de déploiement faible. Accessible à tout acteur (entreprises, applis...)
- **Méthode ACV** : besoin de nombreuses données, non accessibles simplement. Démarches potentiellement coûteuses. Forte contrainte au déploiement.
- Progrès disponibilité des données = création de la **base de données Agribalyse (AGB)**



INRAE

Décrit l'alimentation en 2500 produits alimentaires « types »

Evaluations basées sur des ACV
Nomenclature alignée sur la base Ciqual



ACTIA

Données publiques, libres d'accès (voir Ecoscore, Planetscore...)

Processus continu d'amélioration des méthodes et données dans le cadre du GIS Revalim

Données

Agribalyse

valeurs génériques pour 2500 produits « représentatifs »

(ex. yaourt aux fruits)

Impact
« moyen »

Impact
« moyen »

Ingrédients :
recette moyenne

Affichage sur la base
des valeurs génériques

Impact
« moyen »

Impact
« moyen »

Ingrédients :
recette moyenne

- Faible coût
- Utilisable par tous types d'acteurs (y compris applis)
- Pas de comparaisons possibles à l'intérieur des groupes d'aliments
- Pas de visibilité des efforts en écoconception

Affichage sur la base
des valeurs semi-
spécifiques

Plastic



Impact
« moyen »

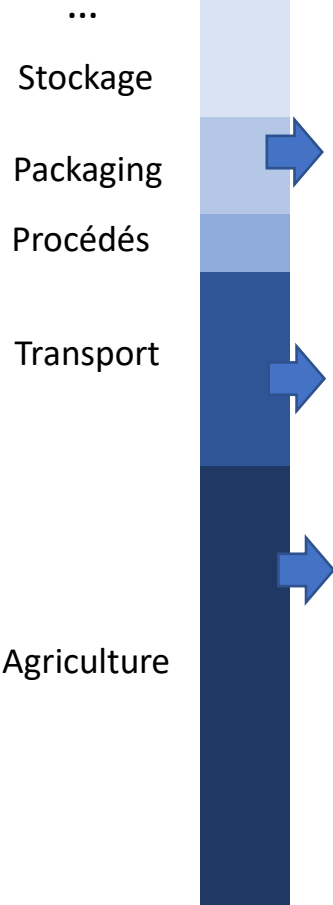
Recette
spécifique

- Ajustement d'AGB sur des facteurs d'impacts majeurs
 - (i) À partir de données publiques
 - (ii) A partir de données propres d'entreprises (écoconception)
- Compromis coût/précision

Affichage sur la base
des valeurs spécifiques

Calculs
spécifiques
pour chaque
produit par
chaque
entreprise

- Coût élevé
- Accessible qu'aux grandes entreprises
 - Potentiellement, comparaisons fines entre produits
- Fortes incitations à l'écoconception



ACV

- Règles collectives d'usage des données

- Lorsque la **valeur spécifique ou semi-spécifique calculée par une entreprise est disponible**, c'est cette valeur qui doit être utilisée par toutes les parties prenantes
- Lorsqu'aucune **valeur calculée par l'entreprise n'est pas disponible**, la valeur semi-spécifique basée sur des données publiques peut être utilisée pour l'étiquetage

- Bases méthodologiques communes, systèmes d'information, plateformes d'échanges de données...

- Données pour le calcul du Nutri-Score : spécifiques et publiquement disponibles (étiquetage nutritionnel), **calcul totalement décentralisé**

Questions soulevées par le choix d'un affichage environnemental des produits alimentaires

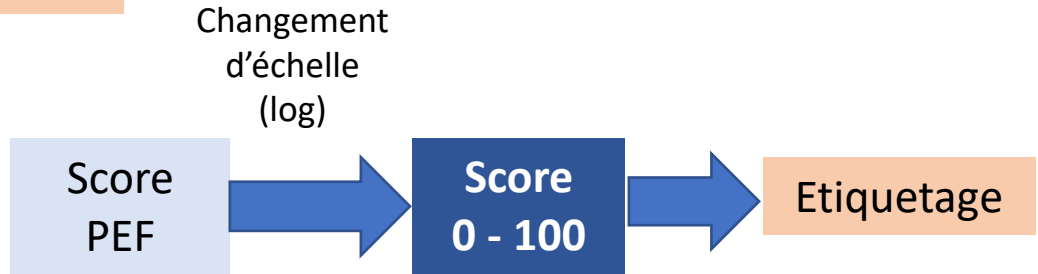
- L'affichage environnemental : quels **objectifs** ?
- Quelles **méthodes** pour évaluer les impacts environnementaux des produits ?
- Quelles **données**, pour quelles modalités d'usage ?
- Quels **scores environnementaux** utiliser pour l'affichage ?
- Quels **formats** d'affichage pour informer les consommateurs ?

Indicateurs ACV intégrant les révisions (stockage C, biodiversité, toxicité...)
Données semi-spécifiques

SOLUTION 1

- Climate change •
- Biodiversité parcelle ? •
- Acidification •
- Eutrophication,terrestrial •
- Eutrophication,freshwater •
- Eutrophication,marine •
- Ecotoxicity freshwater •
- Land use •
- Ozone depletion •
- Ionising radiation •
- Photochemical ozone formation •
- Human toxicity, non-cancer •
- Humantoxicity, cancer •
- Particulate matter •
- Water use •
- Resource use,fossils •
- Resource use,minerals and metals •

Pondérations



Pondérations :

- A ce jour, difficiles à fonder totalement sur bases scientifiques ; choix experts/société (cf. JRC)
- Différences avec Nutri-score

SOLUTION 2

Indicateurs ACV et données génériques AGB

- Climate change •
- Biodiversité parcelle ? •
- Acidification •
- Eutrophication,terrestrial •
- Eutrophication,freshwater •
- Eutrophication,marine •
- Ecotoxicity freshwater •
- Land use •
- Ozone depletion •
- Ionising radiation •
- Photochemical ozone formation •
- Human toxicity, non-cancer •
- Humantoxicity, cancer •
- Particulate matter •
- Water use •
- Resource use,fossils •
- Resource use,minerals and metals •

Pondérations

Changement
d'échelle
(log)

Score
PEF

Score
0 - 100

Indicateurs additionnels

Origine : +/- 5 points

Label : +/- 20 points

Certaines pratiques agricoles : +/- 5 points

Bonus/malus

Pondérations

Etiquetage

(Eco-Score, Planetscore...)

Pour quoi faire ?

- Corriger valeurs génériques
- Intégrer des effets environnementaux des systèmes agroécologiques
 - Amplifier les écarts

Solution 1

- Correctifs des indicateurs environnementaux (stockage, tox, biodiversité) dans la métrique ACV
- Justification Scientifique de l'amplitude des effets ; échelles commensurables ; transparence des pondérations
- Classement des produits est une conséquence des choix méthodologiques

- Des sujets encore mal appréhendés (ex. fin de vie des plastiques...)
- Problème si classement n'est pas en accord avec des choix politiques (modèle agri-alimentaire vers lequel on veut tendre)
- Différenciation des produits au sein des catégories peut paraître insuffisante : solution à rechercher dans le choix du format d'affichage

Solution 2

- Correctifs externes au cadre ACV (bonus/malus)
- Amplitude (nombre de points) des effets difficiles à justifier ; échelles non directement commensurables ; pondérations non transparentes
- Choix méthodologiques fonction du classement de produits visé

- Cohérence recherchée avec des objectifs politiques
- Amplifie les écarts entre produits de façon à créer de la différenciation entre produits au sein des catégories

Solution 1 (système évolutif). Si souhaité pour des raisons politiques, l'introduction d'indicateurs hors ACV doit être faite avec parcimonie, et **avec transparence sur l'amplitude des effets et des pondérations**

Questions soulevées par le choix d'un affichage environnemental des produits alimentaires

- L'affichage environnemental : quels **objectifs** ?
- Quelles **méthodes** pour évaluer les impacts environnementaux des produits ?
- Quelles **données**, pour quelles modalités d'usage ?
- Quels **scores environnementaux** utiliser pour l'affichage ?
- Quels **formats** d'affichage pour informer les consommateurs ?

Caractéristiques d'un logo en vue d'accompagner des changements de choix de produits par les consommateurs :

- Interprétatif (prescriptif) plutôt que descriptif
- Coloriel
- Synthétique



Rendre possibles des comparaisons inter et intra-catégories d'aliments par le format d'affichage : comment ?

- Transversal / Par categories d'aliments

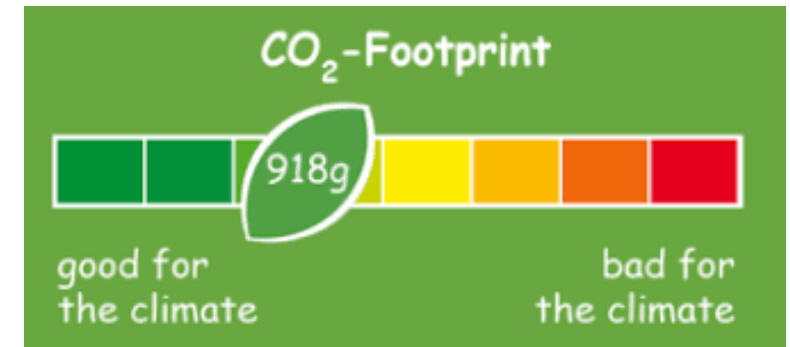


Quelques résultats expérimentaux :

- 'Le format "par catégorie" favorise les substitutions à l'intérieur des groupes d'aliments
- Les formats transversaux favorisent les substitutions au sein des groupes alimentaires et entre les groupes alimentaires.
- Impacts environnementaux plus nets avec transversal
- Transversal réduit le coût moyen/kg des produits achetés, ce que n'induit pas le format "par categories"

- **Nombre de niveaux (3/5/7/9...)** : compromis entre efficacité consommateur et capacité à différencier les produits

- **Combiner Agrégé et valeur numérique**

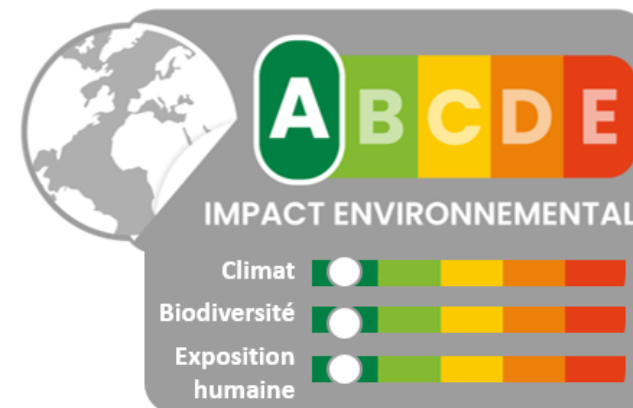


- **Combiner Agrégé et décomposé**

- Agrégé = effet transversal (régimes)
- Décomposé = différenciation des manières de produire par les sous-scores (biodiversité...)

Résultats expérimentaux :

- Agrégé + décomposé a de bons effets
- Effets régimes / modes de production
- Apprentissage, crédibilité



Conclusion

- **Des éléments de consensus** (base ACV, amélioration AGB, données semi-spécifiques, intégrer des éléments permettant de mieux tenir compte des impacts environnementaux des systèmes agroécologiques...)
- **Des points de controverse :**
 - Modalités pour prendre en compte les systèmes agroécologiques (dans ou hors ACV)
 - Cohérence des signaux portés par l'étiquetage et le modèle agri-alimentaire visé (voir rapport IDDRI)
- **Des points structurants :**
 - Régimes alimentaires // modes de production, de transformation et de distribution (éco-conception)
 - Tensions entre dimensions environnementales, comme le climat et certaines composantes de la biodiversité
 - Coût de l'affichage // fiabilité des évaluations d'impacts
 - Transmettre des messages simples aux consommateurs // donner des éléments de compréhension, condition de choix raisonnés et pérennes (nudges ? Campagnes d'info, éducation ?)

INRAE

➤ Merci pour votre attention

