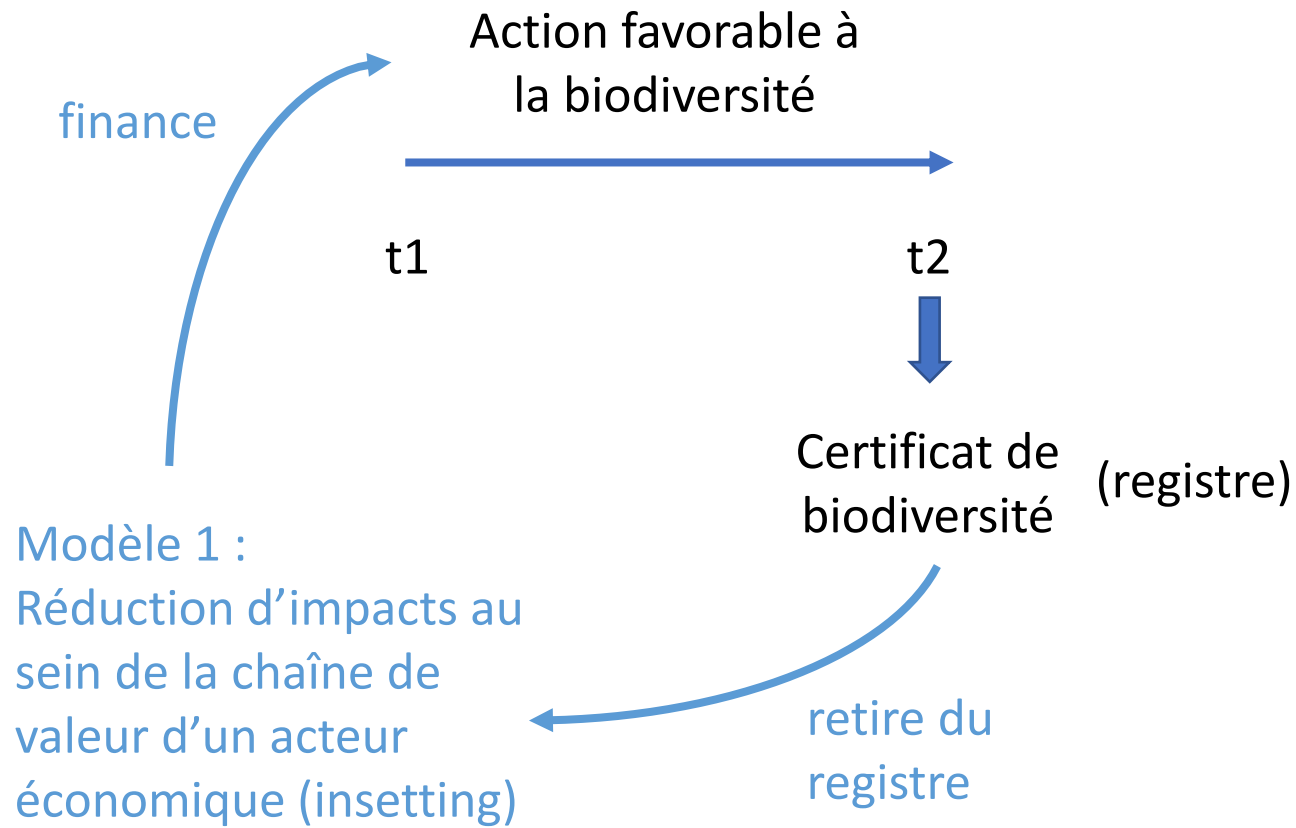


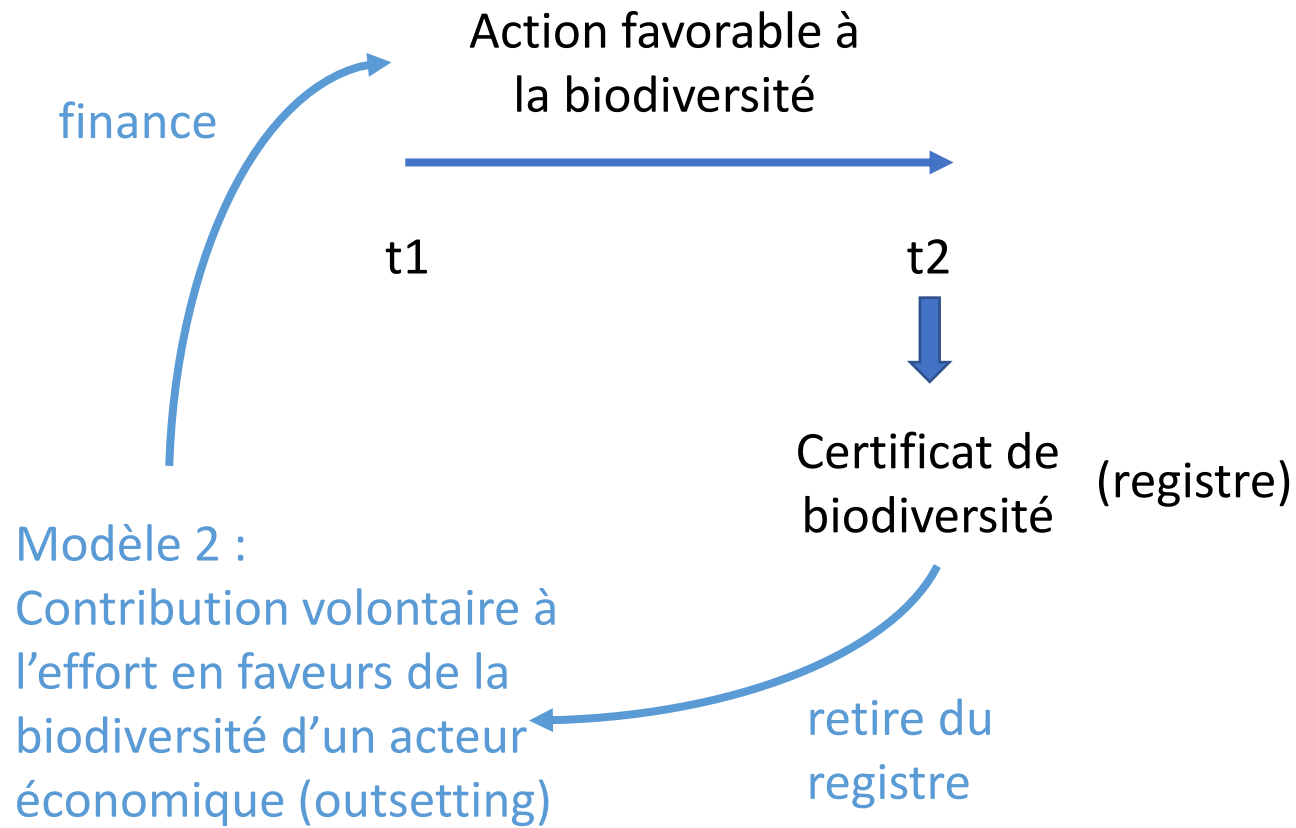
# Point sur les certificats biodiversité

Romain Julliard



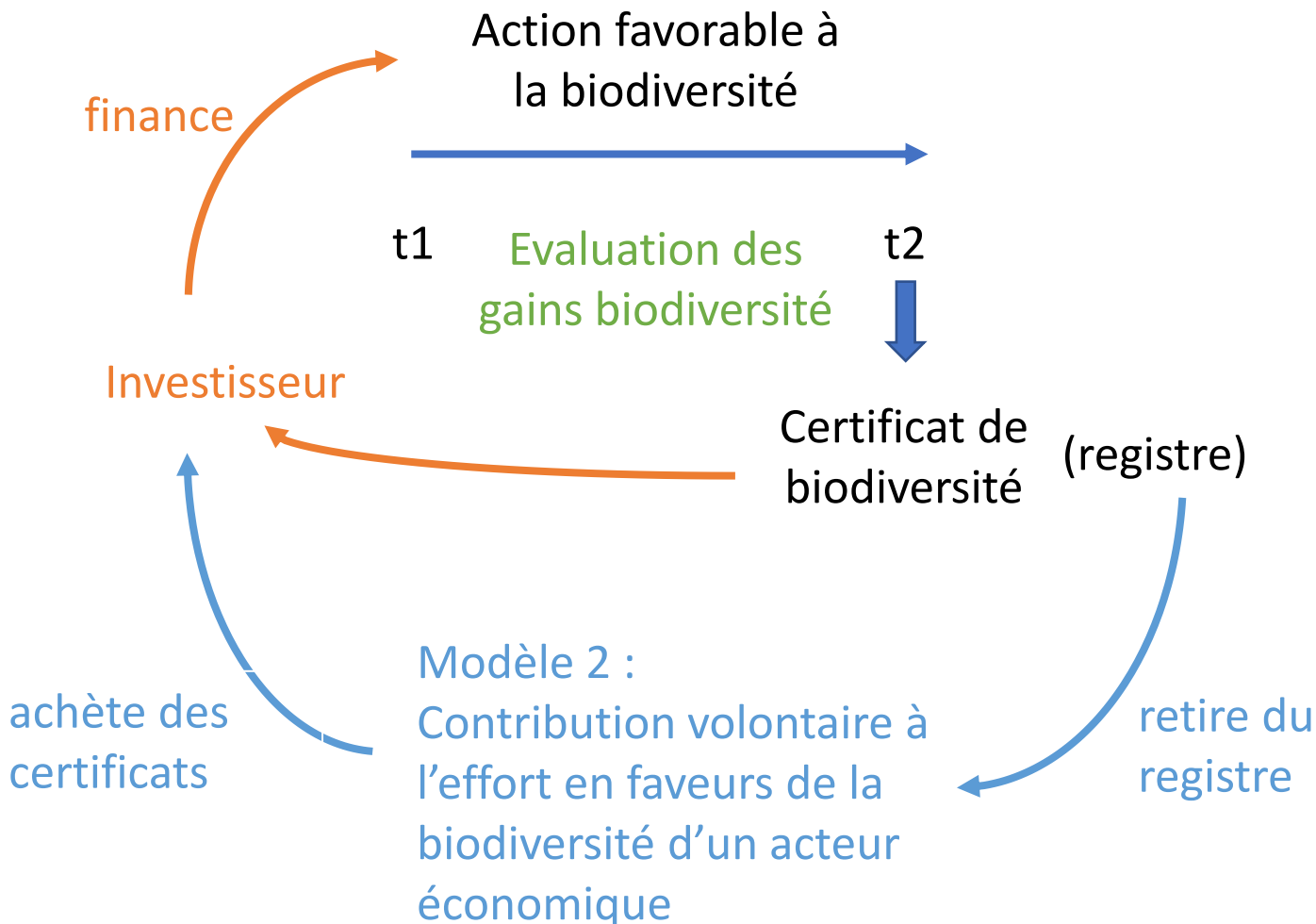
### TARGET 15

Take legal, administrative or policy measures to encourage and enable business (...) to regularly monitor, assess, and transparently disclose their (...) impacts on biodiversity (...) in order to progressively reduce negative impacts on biodiversity, increase positive impacts (...)



### TARGET 15

Take legal, administrative or policy measures to encourage and enable business (...) to regularly monitor, assess, and transparently disclose their (...) impacts on biodiversity (...) in order to progressively reduce negative impacts on biodiversity, increase positive impacts (...)



**TARGET 19**

Substantially increase the level of financial (...) private resources (...) to implement national biodiversity strategies and action plans, by (...) stimulating innovative schemes such as (...) biodiversity offsets and credits (...) with environmental and social safeguards (...)



organization  
for biodiversity  
certificates



carbone4

+



2022

Besoin d'une méthode qui doit permettre de caractériser l'ampleur des effets (efficacité) d'actions favorables à la biodiversité, en permettant autant que possible de comparer différentes actions entre elles pour un type de milieu, voire entre différents types de milieu (unité commune), partout sur terre.

Elle doit permettre une évaluation **ex ante** (tel type d'action devrait permettre tel gain de biodiversité) et **ex post** (les actions favorables à la biodiversité ont bien été mises en place).

Des actions sur des espaces délimités et des effets sur la biodiversité de ces espaces :

- restauration d'habitats (changement d'usage) ;
- changements de pratiques agricoles ou forestières ;
- maintien de pratiques de conservation permettant de conserver un socio-écosystème (e.g., pelouse calcaire maintenue ouverte grâce au pâturage)



**TARGET 1** : all areas under biodiversity spatial planning

**TARGET 2** : 30 % of degraded ecosystems are under restoration

**TARGET 3** : 30 % of areas are effectively conserved through protection

**TARGET 10** : agriculture and forestry are managed sustainably, through a substantial increase of biodiversity friendly practices

⇒ Des changements d'un socio-écosystème vers un autre socio-écosystème (pas de notion d'état de référence cible)

⇒ Valeur « biodiversité » d'un socio-écosystème = ce qui reste de l'écosystème intact (MSA) + quelque chose.

## La piste méthodologique que nous suivons :

- La plupart des experts nous disent savoir pour un endroit donné, quelles actions sont favorables à la biodiversité : il faut et il suffit de quantifier ce « favorable à ».
- Nous pouvons obtenir un consensus d'experts pour qualifier voire quantifier le gain en biodiversité attendu associé à la mise en place de différentes actions.

=> Une grille de référence des gains biodiversité attendus, associés à des pratiques favorables à la biodiversité, établis par consensus d'expert

# La proposition pour établir ce consensus

Pour un socio-écosystème donné :

{agricole ; foresterie ; espace vert urbain ; conservation ; océan exploité } x {tempéré ; continental ; méditerranéen ; montagnard}

Une liste d'actions possibles, présumées favorables à la biodiversité établies par des praticiens (e.g., pour l'agriculture : coopératives agricoles)

Typologie de pratiques
gestion des intercultures
quantité d'intrants
gestion des haies
gestion de l'eau

x

Contexte
Plateau argileux
Fond de vallée humide
Collinéen

Gain de biodiversité attendu
0.023 ± 0.008
0.123 ± 0.018
0.083 ± 0.012
0.023 ± 0.008
0.123 ± 0.018
0.083 ± 0.012
0.013 ± 0.008

Des gains à dire d'experts (formation en écologie ; praticien de la gestion de la biodiversité ou académiques), volontaires, dont la liste est publique



### La proposition pour établir ce consensus

- Pour un socio-écosystème donné :  
{agricole ; foresterie ; espace vert urbain ; conservation ; océan exploité } x {tempéré ; continental ; méditerranéen ; montagnard}

Travail sur la granularité  
du contexte

- Une liste d'actions possibles (ex., gestion des intercultures, quantité d'intrants, gestion des haies, gestion de l'eau...), établies par des praticiens (e.g., pour l'agriculture : coopératives agricoles)

Mobilisation des  
praticiens ; effet levier

- Des experts (formation en écologie ; praticien de la gestion de la biodiversité ou chercheurs), volontaires dont la liste est publique

⇒ une grille qui associe à chaque action un gain attendu biodiversité

Animation des experts ; cahier  
des charges et développement  
d'une interface de saisie

## Critères de succès

### La proposition pour établir ce consensus

- Pour un socio-écosystème donné :  
{agricole ; foresterie ; espace vert urbain ; conservation ; océan exploité } x {tempéré ; continental ; méditerranéen ; montagnard}
  - Une liste d'actions possibles (ex., gestion des intercultures, quantité d'intrants, gestion des haies, gestion de l'eau...), établies par des praticiens (e.g., pour l'agriculture : coopératives agricoles)
  - Des experts (formation en écologie ; praticien de la gestion de la biodiversité ou chercheurs), volontaires dont la liste est publique
- ⇒ une grille qui associe à chaque action un gain attendu biodiversité

Stabilité de la description des actions, acceptée par les experts

Mobilisation et fidélisation des experts

Robustesse du consensus



## Mesurer l'efficacité des actions favorables à la biodiversité par consensus d'experts – Méthodes et outils

12-18 mois



Financement : philanthropie d'entreprises via le fonds de dotation du Muséum (cible 300 k€)

Rôle des partenaires :

Muséum : chef de projet, analyse de données, système d'information (dont interface pour les experts)

FRB : mobilisation des experts

Carbone4 : recommandation d'usage (comment éviter les écueils du marché du crédit carbone)



## Mesurer l'efficacité des actions favorables à la biodiversité par consensus d'experts – Méthodes et outils

Livrables :

- (i) Une méthodologie pour remplir pour un socio-écosystème donné, la grille des pratiques favorables à la biodiversité associées aux gains biodiversité évalués par consensus d'experts ;
- (ii) Le système d'information associé (plateforme numérique de recueil de consensus et système de gestion de bases de données) ;
- (iii) Des recommandations sur l'actualisation et l'utilisation d'une telle grille pour différents usages ;
- (iv) La grille remplie pour tout ou partie de deux socio-écosystèmes d'Europe occidentale tempérée (terres arables / polyculture-élevage ; forêt exploitée).

## Intérêts et limites de la proposition dans le cadre d'un marché de certificats

Notre proposition méthodo permet l'évaluation ex ante et minimise les coûts de cette évaluation (quasi nuls)

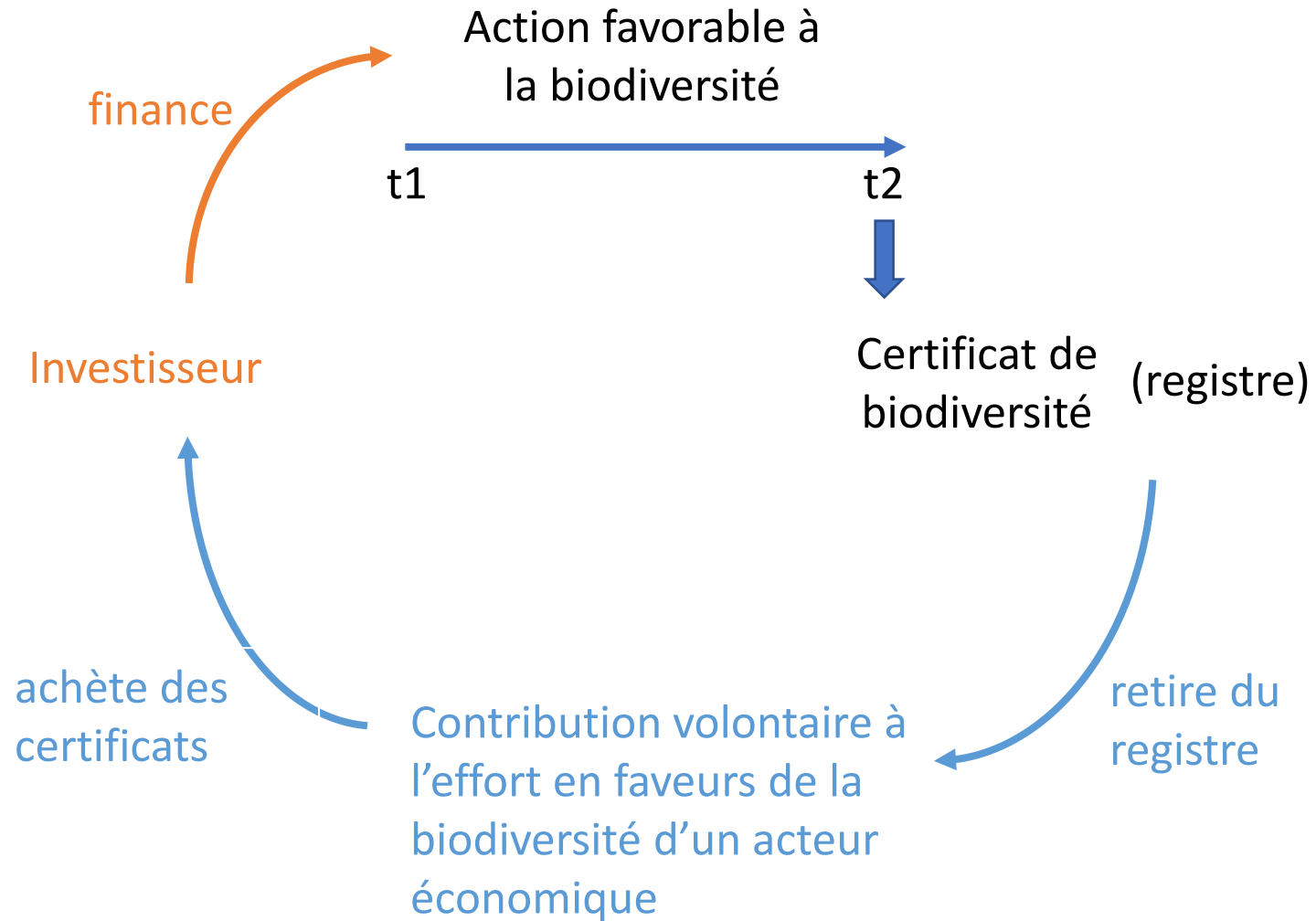
Elle s'appuie sur de nombreuses approximations, en particulier :

- Capacité de décomposer un projet en une liste d'actions de la grille
- Additivité des actions
- On certifie l'efficacité d'une action « en moyenne » et pas son effet au cas par cas

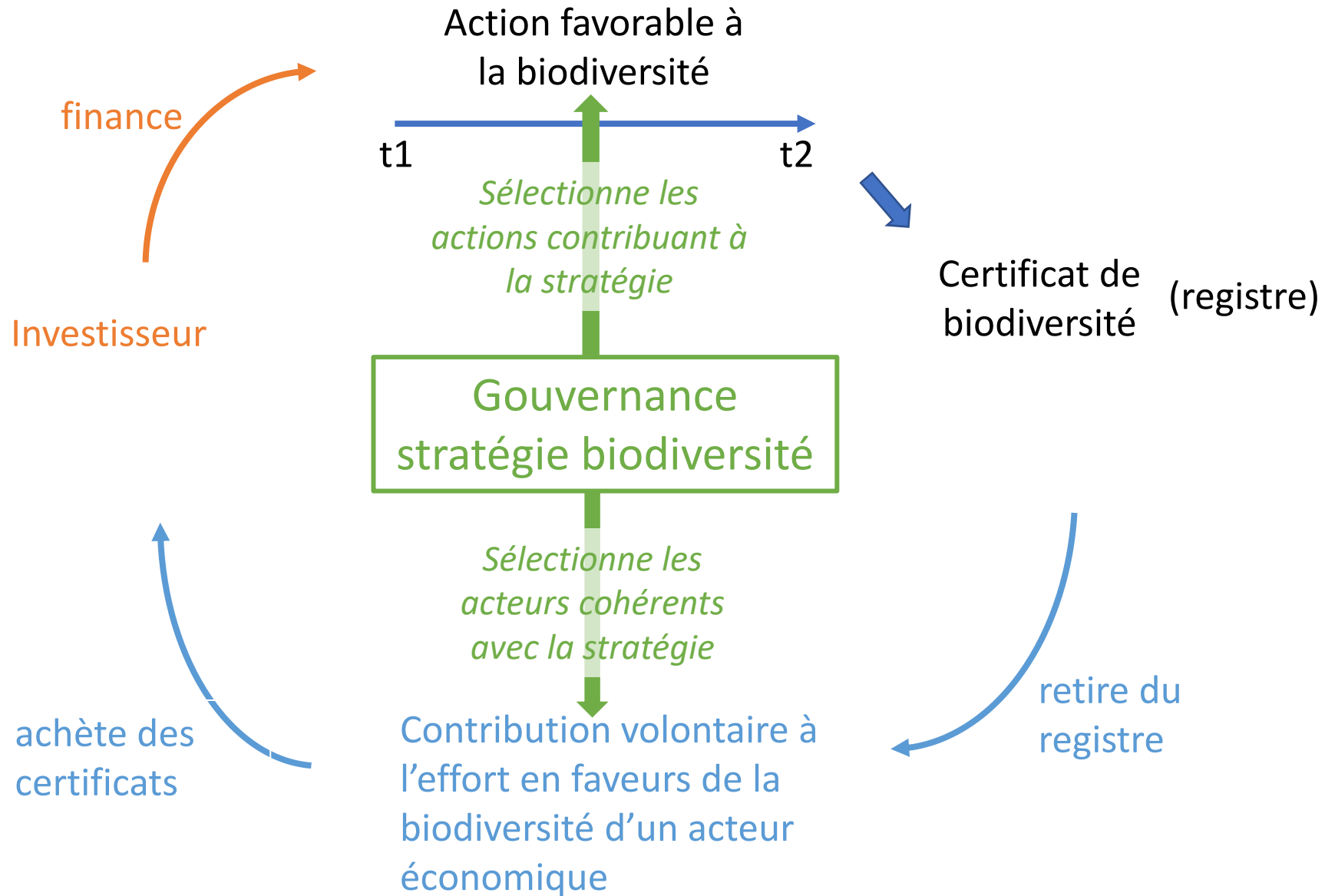
Les deux autres étapes vont pallier à ces limites :

- Certification : vérification entre autre de l'additionnalité des actions, et lorsque c'est pertinents, la garantie de leur maintien dans la durée.
- Un marché régulé par une gouvernance adossée à une stratégie biodiversité

# Un marché régulé par une gouvernance adossée à une stratégie biodiversité



# Un marché régulé par une gouvernance adossée à une stratégie biodiversité



Les pistes alternatives explorées par d'autres consortiums :

- Mesurer directement la biodiversité
- Des (gros) projets multifonctionnels de restauration, avec émission de certificats multicritères plus ou moins intégrés carbone + biodiv + IPLC + services
- Des projets de protection/restauration forte, orientés espèces ou habitats remarquables
- Des méthodologies conçues dans une logique de compensation